

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
GOSPODARKI KOMUNALNEJ Sp. z o.o.
22-200 Włodawa, ul. Żmierzny WiN 22
tel. 082 57 21 276, fax 082 57 26 591
NIP 565-000-01-19, REGON 110042418

Włodawa, 23.11.2009 r.

Do wiadomości wszystkich Wykonawców

Rozstrzygnięcie protestu

W dniu 17.11.2009 r. od Wykonawcy Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie wpłynął protest wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zdaniem Wykonawcy postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia naruszają w szczególności przepisy:

- a. art. 17 ust 1 pkt 4) w zw. z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- b. art. 7 ust.1, ust 2, art. 22 ust.2 oraz art. 29 ust 2, art.36 ust 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

co doprowadziło do udziału w postępowaniu podmiotu, który winien być wykluczony z udziału w postępowaniu (wybrany przez Zamawiającego Biegły – Broker Pool Broker Sp. z o.o.), jak również doprowadziło do naruszenia interesu prawnego wnoszącego protest, w szczególności poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia w oparciu o przygotowaną przez Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, jak również przygotowanie specyfikacji z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym oraz ustawy (z 23.04.1964 r.) Kodeks cywilny.

Działając na podstawie art. 183 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1665 z późn. zm.) - po przeanalizowaniu zapisów SIWZ i załączników oraz treści wniesionego protestu, Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o. o. we Włodawie postanowił:

ODDALIĆ PROTEST W CAŁOŚCI

NIE UWZGLĘDNIĆ WNIOSKU WYKONAWCY O WYŁĄCZENIU Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU BIEGŁEGO – BROKERA – SPÓŁKI POD FIRMĄ POOL BROKER SP. Z O.O.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do zarzutu udziału w postępowaniu podmiotu, który winien być wykluczony z udziału w postępowaniu (wybrany przez Zamawiającego Biegły – Pool Broker Sp. z o. o)

Zamawiający na wniosek komisji przetargowej powołał w dniu 29 listopada 2009 r. Biegłego - przedsiębiorcę pod firmą Pool Broker Sp. z o.o. Wybór biegłego poprzedzony został wysłaniem zapytań ofertowych i negocjacjami z brokerami ubezpieczeniowymi. Zamawiający uznał, że oferta firmy Pool Broker Sp. z o. o. przedstawia największą wartość dla Zamawiającego, a udział firmy w postępowaniu w charakterze Biegłego pozwoli na przeprowadzenie transparentnego postępowania w zakresie przedmiotu zamówienia.

Powołanie się przez Wykonawcę na art. 17 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych jako przesłanki powodującej konieczność wykluczenia Biegłego z postępowania, według Zamawiającego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 24 ust 1 pkt 2 ustawy o Pośrednictwie ubezpieczeniowym Broker Ubezpieczeniowy nie może pozostawać w żadnym stałym związku umownym z towarzystwem ubezpieczeń. Ograniczenie o którym mowa nie dotyczy: „(...) umowy zawartej przez brokera ubezpieczeniowego z zakładem ubezpieczeń, dotyczących sposobu wzajemnego rozliczania się z tytułu wykonywania czynności brokerskich.”. Forma wynagrodzenia brokera ubezpieczeniowego dla Zamawiającego nie budzi wątpliwości co do bezstronności Biegłego. Zgodnie z przyjętą praktyką za świadczenie swych usług, broker nie pobiera wynagrodzenia od Ubezpieczającego, a jedynie prowizję od zakładu ubezpieczeń. Jest to powszechnie przyjęta forma wynagrodzenia z tytułu wykonywania czynności brokerskich. Opinię taką podziela również Urząd Zamówień Publicznych.

Zamawiający nie rozumie argumentacji Wykonawcy, który stwierdza, że Zamawiający „zachęcił Wykonawców do zwiększenia prowizji brokera” co może skutkować tym, że biegły nie będzie oceniał równo każdego z Wykonawców. Zamawiający w tym celu określił wysokość wynagrodzenia brokera, aby uniknąć zarzutu o którym pisze Wykonawca. Na wybór wykonawcy nie ma wpływu kwota wypłacanego wynagrodzenia (patrz. pkt 13.1.1 i 13.1.2 SIWZ), a jedynie kryteria określone w pkt. 15 SIWZ.

Ponadto określenie wynagrodzenia Biegłego w treści SIWZ daje tym większą gwarancję jego bezstronności.

Odnosząc się do kwestionowania przez Wykonawcę pkt. 13.1.1 i 13.1.2 SIWZ.

Wykonawca, przygotowując ofertę, powinien uwzględnić wszelkie okoliczności mające wpływ na ofertę.

Kosztem, który ma częściowy wpływ na ofertę Wykonawcy są niewątpliwie koszty związane z obsługą ubezpieczenia w siedzibie Zamawiającego oraz koszty wynagrodzenia Biegłego. Zamawiający określił w SIWZ wymóg zawarcia stosownej umowy cywilnoprawnej ze wskazaną przez niego osobą, która będzie odpowiadała między innymi za wykonywanie czynności związanych z bieżącą obsługą ubezpieczenia w firmie Zamawiającego. Zamawiający określił przykładowy katalog obowiązków takiej osoby w pkt. 13.1.1 SIWZ. Powyższy warunek jest stawiany wszystkim Wykonawcom w równym zakresie. Stąd argumenty Wykonawcy nie znajdują uznania w opinii Zamawiającego.

W przypadku, gdy Wykonawca stwierdzi, że zawarcie takiej umowy będzie dla niego niekorzystne nie jest przecież zobligowany do złożenia oferty.

Zamawiający ponownie zwraca uwagę Wykonawcy, że wynagrodzenie Biegłego lub / i osoby odpowiedzialnej za obsługę umowy w siedzibie Zamawiającego nie stanowią kryterium oceny ofert.

Treść pkt. 13.1.1 i 13.1.2 w żadnym wypadku nie narusza przepisów przywołanych przez wykonawcę.

Treść SIWZ jest wiążąca dla stron. Wykonawca, z którym zawarta zostanie umowa o udzielenie zamówienia publicznego będzie związany jej zapisami.

Odnosząc się do zarzutu ograniczonej roli brokera.

Zamawiający odsyła Wykonawcę do zapisów art. 4 pkt 2) ustawy o Pośrednictwie ubezpieczeniowym, w którym to Ustawodawca określił zakres czynności, do których wykonania zobowiązany jest broker ubezpieczeniowy. Co więcej, powołanie brokera w charakterze Biegłego znacząco rozszerza katalog obowiązków brokera w stosunku do zapisów ustawy o Pośrednictwie ubezpieczeniowym. Ponadto wynagrodzenie za jak to Wykonawca ujął „przyrowadzenie klienta” jest charakterystyczne dla działalności agencji i nie może mieć zastosowania w przypadku działalności brokerskiej. W tym miejscu ponownie odsyłamy Wykonawcę do art. 4 ustawy o Pośrednictwie ubezpieczeniowym. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na niekonsekwencję Wykonawcy, który na stronie czwartej protestu stwierdza, że biegły ma bardzo istotny wpływ na oceny ofert, aby z kolei na stronie szóstej stwierdzić, iż rola brokera jako doradcy jest istotnie ograniczona. Zarzut Wykonawcy w tym względzie nie zasługuje w opinii Zamawiającego na uwzględnienie. Wykonawca z którym zawarta zostanie umowa o udzielenie zamówienia publicznego będzie związany treścią SIWZ.

Odnosząc się do kwestii wyzysku Wykonawcy przez Zamawiającego, poprzez niezagwarantowanie minimalnej liczby osób przystępujących do ubezpieczenia.

Zamawiający informuje, że usługa będąca przedmiotem zamówienia ma charakter dobrowolny. Zamawiający zdaje sobie sprawę, że kwestią istotną dla Wykonawcy jest liczba osób które przystąpią

do ubezpieczenia, jednakże z uwagi na charakter umowy (dobrowolny) nie może złożyć takiego oświadczenia. Mając na względzie zasadę równego traktowania stron, Zamawiający podał do wiadomości Wykonawców średnią liczbę osób ubezpieczonych w każdym roku na przestrzeni ostatnich 3 lat oraz złożył oświadczenie (patrz treści załącznika nr 1 do SIWZ), że Wykonawca którego oferta zostanie wybrana będzie jedynym wykonawcą usługi. Zamawiający uważa, że takie rozwiązanie nie stoi w sprzeczności ani z właściwością (naturą) stosunku ani z zasadami współżycia społecznego. Wykonawca dysponuje danymi, które pozwalają mu na oszacowanie ryzyka. Jeżeli Wykonawca uważa, że zawarcie takiej umowy nie byłoby korzystne dla niego, nie jest zobligowany do składania oferty. Warunki określone przez Zamawiającego są równe dla wszystkich Wykonawców. Skoro tylko Wykonawca Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. dostrzeża w tych zapisach problem (do protestu nie przystąpił żaden inny Wykonawca) jest to dla Zamawiającego wystarczająca informacja, że zapisy Załącznika 1 do SIWZ są akceptowalne dla pozostałych Wykonawców, a więc nie stoją w sprzeczności ani z zasadami współżycia społecznego ani nie sprzeciwiają się właściwości stosunku prawnego.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia nie uwzględniać zarzutów Wykonawcy.

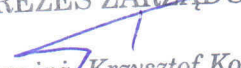
Odnosząc się do zarzutu naruszenia zapisów art. 19 ust. 1 ustawy o Działalności ubezpieczeniowej.

W opinii Zamawiającego podanie przez Wykonawcę informacji, o których mowa w §8 ust. 2 oraz 3 Załącznika nr 3 do SIWZ nie stanowi naruszenia art. 19 ust 1 ustawy o Działalności ubezpieczeniowej. Zamawiający jest stroną umowy, stąd ma również uprawnienie do uzyskiwania informacji co do jej wykonywania.

Ponadto, przekazanie stronie umowy (Zamawiającemu) przez Wykonawcę informacji dotyczącej wykonania umowy nie stanowi złamania tajemnicy przedsiębiorstwa. Wykonawca będzie zobowiązany do podania tej informacji drugiej stronie umowy, która bynajmniej nie stanowi dla niego konkurencji. Informacja ta nie będzie przekazywana do wiadomości publicznej. Byłoby sprzecznym z właściwością stosunku oraz zasadami współżycia społecznego, gdyby jedna strona umowy zatajała informacje na jej temat przed drugą stroną umowy, zwłaszcza informacje dotyczące jej wykonywania.

W związku z powyższym zarzut Wykonawcy nie zasługuje na uwzględnienie.

Na rozstrzygnięcie protestu na podstawie art. 184 ust.1 „a”, nie przysługuje odwołanie.

PREZES ZARZĄDU

mgr inż./Krzysztof Kot